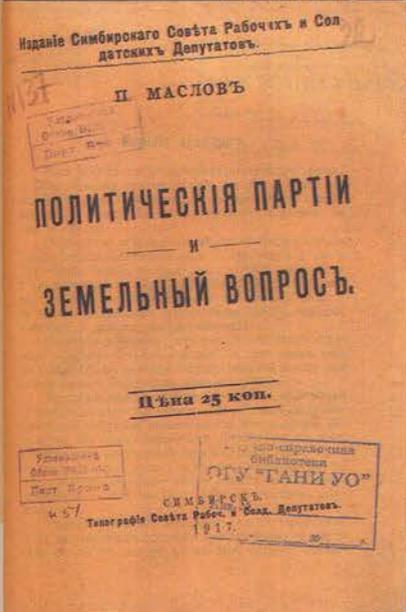




Говорят документы

Как быть с землёй?



К началу 1917 года, несомненно, одним из важнейших вопросов, волновавших большую часть населения аграрной Российской империи, являлся земельный вопрос. Неудачная, по мнению крестьян, Столыпинская реформа влекла за собой возникновение новых вариантов разрешения проблем в этой сфере социально-экономической политики.

Несомненно, одним из важнейших вопросов, волновавших большую часть населения аграрной Российской империи, являлся земельный вопрос. Неудачная, по мнению крестьян, Столыпинская реформа влекла за собой возникновение новых вариантов разрешения проблем в этой сфере социально-экономической политики.

В Симбирской губернии в 1917 году типографией Симбирского Совета рабочих и солдатских депутатов была издана брошюра Петра Павловича Маслова «Политические партии и земельный вопрос», освещающая взгляд

существующих на тот момент политических сил на дальнейшую аграрную политику. В преддверии 100-летия революции Государственный архив новейшей истории Ульяновской области предложил журналу «Мономах» опубликовать фрагменты текста брошюры, позволяющие судить о «земельных» программах различных партий. Цитируя издание, «и рабочим, и крестьянам нужно разобраться, которая из партий, желающих блага народа, лучше всего понимает дело, лучше всего может защищать интересы крестьянства и рабочих. Программы и требования этих партий мы дальше и рассмотрим».

В публикации текста брошюры сохранена стилистика автора (Ред.).

Брошюра П. Маслова
«Политические партии и
земельный вопрос». 1917
Из фонда Научно-справочной
библиотеки Государственного
архива новейшей истории
Ульяновской области

вство, как чиновники решают такие дела. Чиновники не переделаешь тем, что народные депутаты будут издавать законы. Во Франции всё законы издаются народными представителями, а чиновники еще имеют большую силу. Им нельзя давать права решать, какие земли нужно отобрать у помещиков, какие оставить. Это должно решить Учредительное Собрание.

IV. Партия трудовиков и социалистов-революционеров.

Когда собрались депутаты от народа в первую государственную думу, тогда стало для всех ясно, как непримиримы интересы различных классов. Часть депутатов отстаивала интересы помещиков и не хотела, чтобы помещичьи земли были отобраны для пользования крестьян. Другая часть депутатов была немного. Другая часть депутатов принадлежала к партии «народной свободы» при конституционно-демократической партии, хотела примирить интересы помещиков и крестьян. Программу этой партии мы уже рассматривали.

Третья большая партия, состоявшая из помещиков и крестьян, четвертая была социалистическая рабочая партия. Всё это составляли в государственной думе депутаты. Всё это подлежало отчуждению, т. е. должны были отобрать на различных условиях.

Кроме конституционных демократов или партии «народной свободы», высказались за отчуждение помещичьих земель еще две партии. Чем же они

отличаются от партии конституционных демократов и чьи интересы они защищают?

Партия трудовая и близкая ей партия социалистов-революционеров так же, как и социал-демократическая рабочая партия, защищают интересы крестьян против правительства и помещиков. Но в некоторых различиях между этими партиями.

Трудовая группа в государственной думе требовала, чтобы взяли помещичьи земли и выдать их крестьянам, удельным и монастырским, церковным, казенным землям составить из них общенародную собственность, которой и должны пользоваться крестьяне. А социалисты-революционеры передали бы общенародно крестьянские земли обрабатывали бы землёю только своим трудом.

Трудовики и социалисты-революционеры требовали, чтобы государство не только считалось бы собственником земли, но и распоряжалось бы ею, определяло одинаковое пользование землей на всем пространстве России, чтобы по всей России нигде земля не обрабатывалась наемным трудом. Возможно ли допустить передачу государству земли, чтобы ли допустить еще и распоряжения землями, чтобы ли допустить еще и пользоваться ею на собственности, еще и пользоваться, которую центра определять как пользование, которые мстать? Тем малоземельных крестьян, которые живут в центральных губерниях. Земля у них явля, покажется, что так и нужно. Крестьянство мало, — только бы хватало делать и передавать. Можно здесь привычки можно легко и по всей России можно распорядиться, чтобы землей пользовались одинаково. Но дело не так просто. В России больше 150 миллионов жителей, в разных областях земель пользуются по разному. В одних мстать — в.

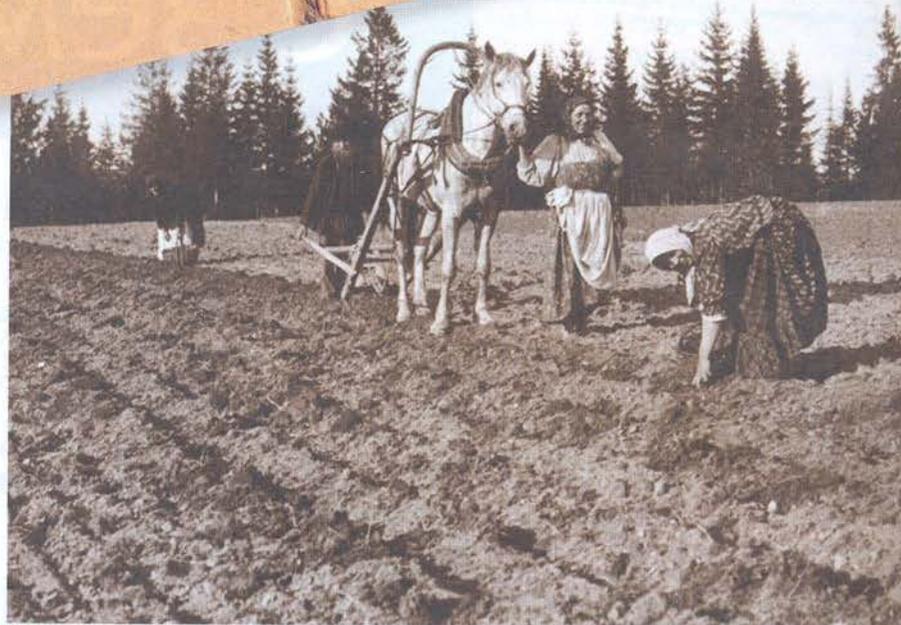
Парт. Вранг

188.

«Партия «народной свободы» — конституционные демократы

«В своей программе партия конституционных демократов требует, чтобы землю от помещиков отобрать и передать крестьянам. Но этой партии не хочется обидеть и помещиков. Помещик сам не пахнет землю, а обрабатывает её батраками или сдаёт в аренду. Помещику нужна земля, чтобы получать с неё доход. Конституционные демократы и хотели передать землю крестьянам, а доход оставить помещикам: помещичьи земли должно выкупить государство и сдавать землю в аренду крестьянам. Выходит, как будто никто не обижен, ни крестьяне, ни помещики.

Выкуп за землю исчислялся таким образом: определяют доход от земли, который получает помещик, ведущий хозяйство наемными рабочими. Этот доход и должно выплачивать государство землевладельцу. <...> Помещикам это выгодно, а для народного хозяйства и для всего государства это плохо. Самые крупные землевладельцы имеют тысячи и десятки тысяч десятин



каждый. Если каждый из них получит и миллионы и десятки миллионов рублей на проживание жизни, то народное хозяйство потерпит большой ущерб от такого выкупа. Но конституционные демократы выкупать-то хотят не все помещичьи земли: для каждой местности должен быть установлен нормальный размер земельного обеспечения», чтобы земли «было достаточно для покрытия средних потребностей в продовольствии, одежде и для несения повинностей. <...>

А кто же определит эту «норму», кто решит сколько нужно крестьянам земли? Вопрос о том, какие земли ото-

брать, а какие оставить помещикам, решат, дескать, чиновники, «землеустроительное учреждение». А всем уже известно, как чиновники решают такие дела. Чиновников не переделаешь тем, что народные депутаты будут издавать законы. Им нельзя давать права решать, какие земли нужно отобрать у помещиков, а какие оставить. Это должно решить Учредительное Собрание.

«Партия трудовиков» и социалисты-революционеры

«Кроме конституционных демократов высказывались за отчуждение по-



мещицких земель ещё две партии. Чем же они отличаются от партии конституционных демократов и чьи интересы они защищают? Трудовая группа в Государственной думе требовала, чтобы взять помещичьи, монастырские, церковные, удельные и кабинетские земли и вместе с казенными землями составить из них общенародную собственность, которой и должны пользоваться крестьяне. А социалисты-революционеры хотели, чтобы и надельные крестьянские земли переданы были в общенародное достояние, и каждый обрабатывал бы землю только своим трудом.

Трудовики и социалисты-революционеры требовали, чтобы государство не только считалось бы собственником земли, но и распоряжалось бы ею, определяло одинаковое пользование землей на всём пространстве России, чтобы по всей России нигде земля не обрабатывалась наёмным трудом. Возможно ли допустить, кроме передачи государству права собственности, ещё и распоряжения землями, чтобы из центра определять, как пользоваться ею на местах?

Передача земли в распоряжение областных земств даёт возможность в тех областях, где нужно и возможно, ввести уравнительное землепользование, местное земство и введёт его; там же, где большинство населения найдёт это нежелательным, землепользование будет на иных началах. **Не надо забывать, что всю огромную страну нельзя стричь под одну гребёнку.**

Партия социалистов-революционеров так же, как и трудовая партия в Государственной думе, хочет уничтожить в земледелии наёмный труд. Но кроме того, социалисты-революционеры хотят и надельные крестьянские земли тоже передать в общенародную собственность.

Крестьяне так много переплатили за свои надельные земли, что считают эти земли своей собственностью. Для чего же социалисты-революционеры хотят отобрать надельные земли в общенародную собственность? Для того, чтобы вмешиваться в распоряжение ею? Но крестьяне и сами хорошо сумеют распоряжаться ею, а распорядители со стороны и так надоели крестьянам.

Если же надельные земли останутся у крестьян, если никто не будет иметь права вмешиваться в распоряжение ими, то к чему передавать их «в общенародную собственность»? Или эта «общенародная собственность» будет пустым словом, или кто-нибудь будет

вмешиваться в распоряжение крестьянскими наделами, опекать крестьян. А этой опеки достаточно натерпелись крестьяне и при старых порядках.

Помещики и их прихлебатели будут говорить крестьянам, что социалисты-революционеры хотят отобрать для себя крестьянские земли. А мы уже упоминали, что крестьяне ещё не могут устроить общественного хозяйства и не увидят никакой пользы от того, что их надельные земли будут переданы в общенародную собственность. Толку от этого будет мало, а вреда много».

Социал-демократическая рабочая партия

«Социал-демократическая рабочая партия решает земельный вопрос так. Нужно уничтожить помещикам и другим крупным землевладельцам кабалу. Как же её уничтожить? **Прежде всего нужно уничтожить разницу в условиях, т. е. чтобы крестьянин имел одинаковые права гражданина со всяким другим гражданином, и с мещанином.** Если, например, крестьяне хотят сообща владеть землей, пусть владеют сообща, если хотят разделить, то сами и решат разделить.

Далее, социал-демократическая партия требует отмены всех платежей и повинностей, падающих на одних крестьян, уравнивания в этом с другими условиями и уничтожения таких долговых обязательств, которые закабаляют крестьян.

Социал-демократическая рабочая партия требует, чтобы церковные, монастырские, удельные (принадлежащие царской фамилии) и кабинетские (принадлежащие самому царю) земли были бесплатно отобраны и переданы в распоряжение крупных органов местного самоуправления, т. е. в распоряжение депутатов от всех жителей области; верховное право собственности может остаться за государством, но распоряжение землей, порядок пользования ею должен определяться местным самоуправлением. В распоряжение местных жителей требуется передача и казенных земель, кроме тех, которые необходимы для переселенцев, и кроме тех лесов и вод, которые имеют общего государственное значение, т. е. нужны всему государству.

Точно также социал-демократическая рабочая партия требует отобрать и частновладельческие земли, кроме мелкого землевладения, и передать их в распоряжение областного земства, в котором депутаты выбраны всеми

взрослыми жителями. Эти депутаты будут заведовать школами, больницами и всем земским хозяйством. Передача земли в распоряжение земства называется муниципализацией земли.

Депутаты, избранные жителями каждой области или губернии (органы местного самоуправления), будут решать вопрос о том, на каких условиях в каждой местности можно пользоваться теми землями, которые перешли в общественную пользу. Сами жители лучше всего могут решить, сколько им расходовать и сколько нужно брать за пользование теми землями, которые перешли в их общее распоряжение.

И крестьянам и рабочим очень важно, чтобы во всех общественных делах распоряжались они сами через депутатов, а не чиновники, хотя бы и добросовестные. А это возможно тогда, когда общественными доходами и расходами и землями распоряжаются в каждой местности депутаты и от рабочих, и от крестьян, и от остального населения. Разумеется, когда народ добьётся земли и воли, борьба между различными классами, между богатыми и бедными, между рабочими и капиталистами не прекратится».

Вместо послесловия

«Из нашего краткого обзора земельных программ разных партий видно, что партии трудовиков, социалистов-революционеров и социал-демократов могут легко сговориться о земельном вопросе: **все они хотят, чтобы земля, которая находится у помещиков и других крупных землевладельцев, перешла к народу.** Разница заключается в том, кто и как будет ею распоряжаться. Когда соберётся Учредительное Собрание, там депутаты, представители разных партий должны сговориться и решить так, чтобы вышло меньше свары между крестьянами, чтобы трудовой народ увидел, что новые порядки лучше старых, и чтобы народ больше не допустил возврата к старому порядку и вбил на его могилу осиноый кол».

К публикации подготовлено
ведушим архивистом
Государственного архива
новейшей истории Ульяновской области
Ренатой Ильязовой