

Трудная тема

О нашем отношении к Ильичу

Апрель. В советское время этот месяц для граждан СССР был прочно связан с днём рождения В.И. Ленина, вождя Октябрьской революции и создателя первого в мире социалистического государства. В апреле по всей стране комсомольцы сдавали ленинский зачёт, а трудящиеся дружно выходили на коммунистический субботник. В Ульяновске, кроме того, ежегодно проходил Всесоюзный музыкальный фестиваль. Суть – люди «шли к Ильичу». Кто-то искренне, кто-то с фигой в кармане, но шли. А что происходит на этой тропе сегодня? И что будет с ней завтра?..



Взгляд со стороны

Полгода назад у нас с супругой гостили родственники из Сибири. Как положено, мы показали им большинство достопримечательностей Ульяновска, в том числе Музей-заповедник «Родина В.И. Ленина». Гости были в полном восторге от этого уголка сибирской старины, я же в очередной раз восхитился тем, какими яркими солнцепоклонниками были наши предки. На фронтонах и в оконных обрамлениях, как правило, красуются вырезанные из дерева фрагменты лучистого солнечного диска – лепота!.. Однако зайти в Дом-музей Ленина мой свояк наотрез отказался.

– Ты знаешь, не могу. Как вспомню, сколько священников по его приказам расстреляно, так ноги отнимаются, не идут.

– Откуда такие сведения?

– Как откуда? Волгогонов, историк, раскопал. Да все газеты об этом писали, по телевизору рассказывали.

– А не врут?..

Незалежное доказательство

То, что Ленин как владелец дум до сих пор актуален, с потрясающей прямотой сегодня доказывают события на Украине. Помните у Маяковского: «Если звёзды зажигают, значит это кому-нибудь нужно...» Точно так же там, в незалежной, кому-то вдруг стало нужным свержение советских памятников

и в первую очередь памятников Ленину. Причём делается это вопреки исторической логике, ведь именно главе большевиков, создателю Союза Советских Республик, Украина обязана первой в своей многовековой истории государственной субъектностью. Тогда же ей был подарен промышленный Донбасс. Мотив – необходимость увеличения доли пролетариата в социальной структуре населения братской республики, прежде – преимущественно аграрной. Соответственно, украинцы должны почитать Ильича, как отца родного, а не – вместо благодарности они затеяли варварский «ленинопад». По какой причине?

Следователи советуют во всяком сложном деле начинать с вопроса «кому это выгодно». Так и поступим, для начала предоставив слово самому Ленину – интернационалисту и вождю пролетариата: «У нас же один только лозунг, один девиз: всякий, кто трудится, тот имеет право пользоваться благами жизни. Тунеядцы, паразиты, высасывающие кровь из трудящегося народа, должны быть лишены этих благ. И мы провозглашаем: всё – рабочим, всё – трудящимся».

Кому его слова как нож к горлу? Новоявленным олигархам – раз, националистам, опасаящимся конкуренции со стороны «нетитульных» наций – два. Вот они-то и заказывают повсеместно антиленинскую «музыку». В том числе она явно слышна в родном российском Отечестве. Здесь в качестве ключевых

используются две идеологемы. Первая: Российская империя до 1917 года была процветающей и динамично развивающейся страной, а Октябрьская революция только помешала её взлёту. Вторая: Ленин – создатель тоталитарного государства, беспощадного к своим гражданам. И оба эти посыла – фальсификаты, причём шитые грубо, грязно, гнилыми нитками.

Где он, российский Эдем?

Сказки о процветании дореволюционной России опровергают сами власть предержащие того времени. Вот что, например, сообщал на совещании министров 17 марта 1899 года, проходившем под председательством Николая II, «отец российской индустриализации» Сергей Юльевич Вите: «Если сравнивать потребление у нас и в Европе, то средний размер его на душу составит в России четвёртую или пятую часть того, что в других странах признаётся необходимым для обычного существования».

«Четвёртую или пятую часть!» – вот вам размер нашего отставания в уровне жизни от Европы. Есть и вовсе точные данные статистики. Например, в 1913 году потребление мясопродуктов на душу населения составило: в Германии – 47 кг за год, в Великобритании – 61, в США – 72, в России – 24 кг. Как видим, мы баловали себя мясом в два и три раза меньше, чем жители развитых стран. И это при нашем самом



холодном климате на планете и, следовательно, повышенной нужде в калориях. (Здесь и далее приведены данные из статьи «Уровень жизни населения в России в конце XIX – начале XX века», автор – Николай Ерофеев, доктор исторических наук, доцент МГУ. Адрес статьи в Интернете http://scepsis.net/library/id_2163.htm.)

Ещё хуже дело обстояло с грамотностью населения – ключевым фактором технической модернизации и промышленного развития страны. Тогда как к началу XX века Западная Европа и США достигли практически поголовной грамотности своих граждан, то у нас, по переписи 1897 года, она составляла лишь 21,1%, к началу Первой мировой войны – 27%. А ведь это уже была «война машин» – с использованием мощной артиллерии, самолётов, где неграмотный – не более чем пушечное мясо.

При этом перспективы быстрого роста грамотности у страны не было. Это ясно видно из данных об охвате школьным образованием подрастающего поколения. В том же 1914 году на каждые 1000 человек населения учащихся в начальных и средних общеобразовательных школах приходилось: в Австрии – 143 человека, в Японии – 146, во Франции – 148, в Великобритании – 152, в Германии – 175, в США – 213. А в России? В России в разы меньше – всего 59 человек. Кроме того, мизерными по сравнению с развитыми странами были расходы на образование на душу населения. В Англии (в пересчёте по паритету покупательной способности – ППС) они составляли 2,84 рубля, во Франции – 2,11, в Германии – 1,89, в России... 21 копейку! Комментарии, что называется, излишни.

Так была ли Россия краем всеобщего благоденствия с «молочными реками и кисельными берегами», как нам пытаются доказать своими фильмами тот же Никита Михалков? «Тогда, – отвечает на это А. Бушков, автор книги «Россия, которой не было», – остаётся решительно непонятным, что за паранойя охватила русский народ, заставив его своими руками разрушить столь благополучную, сытую и процветающую страну?..» А вот и прямой, без иронии, вариант ответа: не было кисельных берегов, и паранойи тоже не было; разрушали в ходе революции донельзя прогнивший и неконкурентоспособный самодержавный строй, не способный обеспечить населению России достойный уровень жизни. Во всяком случае, такой была точка зрения победивших народных масс.

А был ли диктатор?

Обратимся теперь ко второму обвинению: мол, жестокий Ленин, диктатор, создал жестокое государство. Да, он не был пай-мальчиком, он был бойцом. Изучив опыт всех прежних социальных битв, Ленин твёрдо знал, что «революции в белых перчатках не делаются», иначе тебя тотчас раздавят. Возможно, в Гражданской войне он и победил только потому, что сильнее врагов верил в правоту своего дела. Но вот война окончена, и у советской власти появилась возможность приступить к строительству нового общества. Без чертежей – Карл Маркс их не оставил. И практически без ресурсов: Отечество лежало в руинах. Потому и приходилось не столько строить, сколько выкручиваться. Отсюда резкие повороты – военный коммунизм, продразвёрстка, затем НЭП. Но при этом он оставался честен, проблем не скрывал. В 1918 году писал: «Дать характеристику социализма мы не можем; каков социализм будет, когда достигнет готовых форм, – мы этого не знаем».

В связи с этим он полагался в первую очередь на «живое творчество масс». Верил в созидательную сущность человека, в труд и науку. Например, говорил: «Социалистическое хозяйство есть такое, которое даёт наибольшую степень развития человека... Не нужно перехода к социализму, если люди не сделаются от этого мудрее, красивее, умнее».

И ещё: «Только сотрудничество представителей науки и рабочих будет в состоянии уничтожить весь гнёт нищеты, болезней, грязи. И это будет сделано. Перед союзом представителей науки, пролетариата и техники не устоит никакая тёмная сила».

Скорее всего, именно эта его безграничная вера в созидательного «социалистического» человека и стала на практике ахиллесовой пятой в деле построения истинного, а не казарменного социализма, утвердившегося при Сталине. Бюрократическая система последнего оказалась сильнее живого творчества масс, карьерист-чиновник проворнее армии сознательных черно-рабочих и кухарок, способных, по мысли Ленина, выучиться управлению государством. Не помогла даже Рабоче-крестьянская инспекция (Рабкрин), призванная укротить всевластие государственной бюрократии.

Но есть ли в этой социальной метаморфозе вина Ильича? Уверен, нет. Он со своей стороны сделал для построения нового общества всё, что мог.

Смерть подвела черту делам. За то, как они были продолжены, в ответе наследники.

Кстати, о массовых расстрелах священнослужителей по приказу вождя, якобы вскрытых Волкогоновым и упомянутых затем моим родственником при посещении Дома-музея Ленина. Оказывается, враньё – не было такого! Это убедительно доказал наш земляк Жорес Александрович Трофимов в своей замечательной книге «Кривда и правда о Ленине» (2006). Он установил: в 1922 году в Москве за организацию антисоветских выступлений судом действительно были приговорены к расстрелу 11 священнослужителей и граждан. Но шестеро из них скоро были помилованы. Вот и все расстрелы – единственный, а не массовые. При этом – по решению суда. Внесудебные расправы и не поддающиеся счёту закрытия церковью начались много позже – при Сталине.

Отсутствие гонений на церковь со стороны первого советского правительства однозначно подтверждает и личное свидетельство патриарха Тихона. Сразу после смерти вождя он заявил: «Ленин не был отлучён от православной церкви, поэтому всякий верующий имеет право и возможность его поминать. Хотя мы идейно расходились с Лениным, я имею сведения о нём как о человеке добрейшей и поистине христианской души».

О том, что сбылось

Подводя сегодня итоги советского периода жизни страны, конечно, можно утверждать, что «ленинский посев» дал не столь богатый урожай, как ожидалось. Вместе с тем многих, подчас поразительных, достижений у «красного» – социалистического – проекта не отнять. Взять то же народное образование. Здесь ленинское «учиться, учиться и учиться» сработало сполна. Уже в 1926 году, когда страна только начала выползать из разрухи, но, тем не менее, занялась ликбезом, грамотность населения достигла 56,6%, в 1939 – 87,4%, к 100-летию со дня рождения вождя (1970) грамотность стала всеобщей – 99,7%. Именно это, несмотря на масштабную постреволюционную интеллектуальную эмиграцию и сталинские репрессии, позволило стране в дальнейшем реализовать грандиозные научно-технические проекты, в том числе по электрификации, освоению космоса, использованию ядерной энергии.

Некоторые сегодня намекают на ошибочность ленинской национальной политики. Однако взгляните хотя бы на судьбу соседней с нами Чувашии. До революции чуваша были самым что ни на есть бесправным народом, Чебоксары – крохотным городком с пятью тысячами жителей. Но в 1920 году по указу Ленина была создана Чувашская автономная область, спустя пять лет преобразованная в республику, и сразу начался поражающий воображение национальный подъём. У чувашей появились газеты и книги на родном языке, национальные театры, музеи, в результате сохранена самобытная культура, а столица республики превратилась в красивейший современный город.

Популярен также сегодня тезис о грабеже послереволюционной деревни в целях промышленного развития страны. Так то оно так, да не совсем. На аграрное развитие советская власть также направляла значительные ресурсы. Вот данные о техническом перевооружении аграрного сектора той же Чувашии. В 1913 году на 180 тысяч единоличных крестьянских хозяйств республики (в её нынешних границах) приходилось всего 12 тысяч конных плугов. Смех и грех: по одному на 15 хозяйств! Получается, один пахнет – 14 ждут своей очереди. Это даже не бедность, это нищета.

Теперь посмотрим, какой стала технооборужённость крестьян при советской власти (по данным Чувашской электронной энциклопедии):

С/х оборудование	1913	1937	Рост
Конные плуги	12 тыс.	118,9 тыс.	в 10 раз
Молотилки	11	2200	в 200 раз
Сеялки	32	3900	в 122 раза
Трактора	–	1026	–
Комбайны	–	132	–

Нужны ли здесь комментарии? Лозунг 1917 года «Хлеб – голодным!» советская власть упорно и последовательно осуществляла на практике.

Бесспорно также колоссальное влияние ленинского красного проекта на геополитику, в том числе повсеместно – на статус трудящихся. Социалистическая альтернатива до смерти напугала власть имущих в «либеральных» странах и заставила приступить либо ускорить социальные реформы – в образовании, здравоохранении, оплате труда. Именно в первоначальный

советский период за рубежом началось формирование достаточно состоятельного среднего класса – опоры существующих режимов. Кстати, то, что социалистическая альтернатива действительно эффективно работала, наглядно подтверждают современные экономические тенденции. Вот они: как только Советский Союз прекратил существование, численность среднего класса в развитых странах немедленно начала сокращаться, а неравенство по доходам между самыми богатыми и самыми бедными, наоборот, стало стремительно расти. Как видим, монополизм, в том числе политический, действительно губительная вещь. Неужели человечество с ним смирилось?

Прогноз от г-на Валлерстайна

Конечно, нет – и мир, и человечество будут меняться. В этом глубоко убеждён один из крупнейших мыслителей современности, социолог, автор миросистемного анализа, профессор Йельского университета (США) Иммануил Валлерстайн. Пять лет назад он выступил в российской печати с сенсационной статьёй «Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра» («Эксперт» – № 1, 2011). Причём два подзаголовка его статьи дословно повторяют знаменитый советский лозунг – «Ленин жив» и «Ленин будет жить». Неужели?.. Давайте слушаем автора столь необычного прогноза.



Иммануил Валлерстайн

«Мне думается, что Ленин для России неизбежно окажется центральной фигурой XX столетия. Тому я вижу как минимум четыре причины.

Во-первых, национализм. Ленин будет представляться великим национальным деятелем и патриотом, который спас Россию от полного распада, вызванного хронической некомпетентностью старого режима по всем направлениям – военной, социальной, политической некомпетентностью...

Во-вторых, думаю, что Ленина будут почитать как великого продолжателя реформ графа С.Ю. Витте, которые тому не удалось завершить из-за политических препятствий. Реформы Витте и Ленина, напишут будущие историки, положили начало российской индустриализации и тем самым послужили отправной точкой как серьёзного подъёма обороноспособности и науки, так и роста ВВП на душу населения...

В-третьих, мне кажется, Ленина будут считать не только модернизатором и западником (из-за его мечтаний об электрификации и призывов «догнать и перегнать»), но и предтечей пробуждения Азии и всего третьего мира...

В-четвёртых, более тонкие наблюдатели, возможно, также заметят, что Ленин оказался первым деятелем в истории России, который на практике разрешил затяжной спор между западниками и почвенниками (антизападниками), став одновременно и тем и другим...

И наконец, в-пятых, в Ленине увидят решительного и дальновидного политического лидера. Он сел в поезд, взвесив как издержки подобного решения, так и открывающиеся долгосрочные возможности. Он поднялся на броневик и произнёс неожиданно решительную речь. Он убедил руководство большевиков в том, что пора поднимать власть, которая «упала и валяется на улицах». Даже НЭП свидетельствует о его решительности и дальновидности. Ленин знал, когда надо резко переключить передачи и выводить страну на другой курс. Национальные герои – непременно решительные люди. Ленин порою ошибался, чаще оказывался прав, но нерешительным он не был никогда.

Вот вам мой прогноз. Где-то к 2050 году Ленин вполне может стать основным национальным героем России...».

Что ж, пожалуй, г-н Валлерстайн близок к истине. Его гипотеза, кстати, вполне подтверждается итогами социологических опросов россиян. Так, в ходе опроса, проведённого в 2001 году фондом «Общественное мнение», на тему «Кого из соотечественников они считают Человеком XX столетия», получены следующие результаты: на первом месте В. Ленин – за него проголосовали 14% респондентов, на втором И. Сталин – 9%, на третьем академик и правозащитник А. Сахаров – 8%, на пятом – первый космонавт планеты Ю. Гагарин (5%).

Два года назад в ходе опроса, проведённого социологами «Левда-Центра», сугубо положительной назвали роль

В. Ленина в истории страны 13% опрошенных, ещё 38% оценили её как «скорее положительную», 23% затруднились с ответом, 21% дали «скорее отрицательную» оценку и только 5% – резко отрицательную. Как видим, общий позитив оценок (51%) вдвое выше негатива (26%). Показательна также динамика общественного мнения. По сравнению с итогами аналогичного опроса, проведённого в 2006 году, число положительно оценивающих роль Владимира Ленина в истории выросла на 11%, отрицательных – снизилась на 10%. Как видим, его исторический вес растёт.

* * *

Подытожим. Ульяновцам не пристало стыдиться звания «Родина В.И. Ленина». Таким именем и его олицетворениями можно и должно гордиться. В первую очередь это касается Дома-музея Ленина, где выросла целая плеяда молодых Ульяновых – пламенных борцов за народное счастье. Во всяком случае именно так они понимали своё жизненное предназначение. Именно здесь, как рассказывал на суде, приговорившем его к смертной казни, старший брат Ильича Александр Ульянов, «смутные мечтания о свободе, равенстве и братстве вылились для меня в строго социалистические формы. Я понял, что изменение общественного строя не только возможно, но даже неизбежно».

Чем, спрашивается, не политическая программа?..

Не меньшей патриотической гордости заслуживает комплекс зданий Ленинского мемориала, парящего над Волгой на Венце. Кстати, знаете, какой образ вдохновлял его создателей – лауреатов Ленинской премии архитекторов Мезенцева, Константинова, Исаковича? Как рассказывал автору в 1985 году последний из этой могучей троицы Гарольд Исакович, это образ... подвешенной к потолку деревенской избы колыбели. Колыбели, взрастившей гиганта. Есть ли образы, более родные и близкие большинству из нас?..

В том числе по этой причине – из-за особой ауры места – верю: «Не зарастёт к нему народная тропа».

P.s. При всём сказанном автор остаётся сторонником возвращения Ульяновску исконного имени Симбирск. На том простом основании, что великие граждане России Ульянов-Ленин, Карамзин, Гончаров и другие родились не в Ульяновске – в Симбирске.

Геннадий Ельцов