

**Юлия БЕЛОВА,**

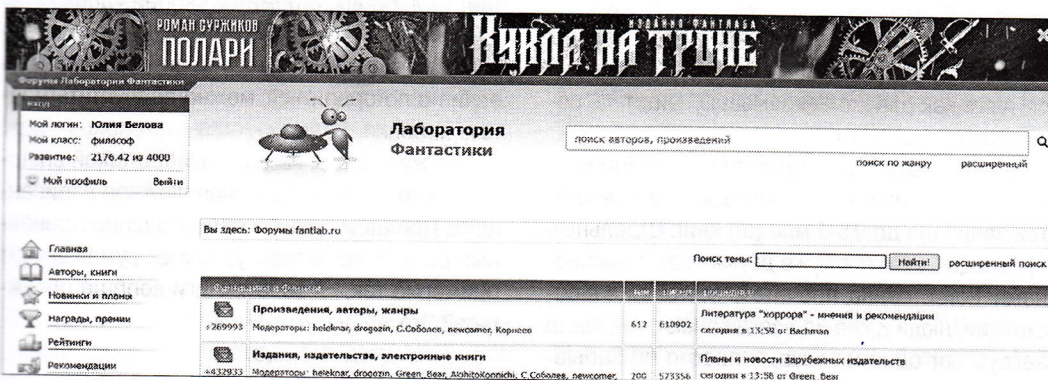
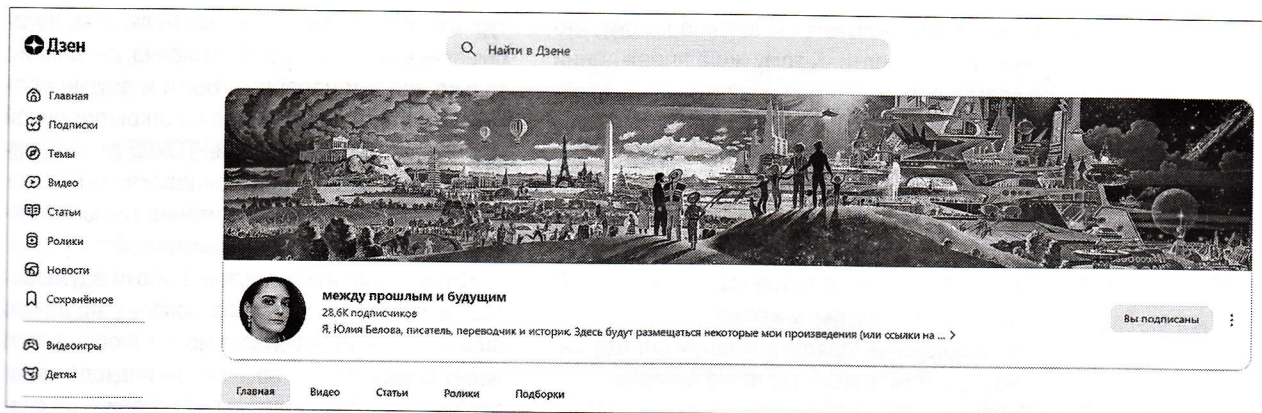
заведующая редакционно-издательским отделом  
Нижегородской государственной областной  
универсальной научной библиотеки имени В.И. Ленина

## **Усталость от изобилия, или Утраченные иллюзии сетевых пользователей**

*Год за годом библиотекари, педагоги, деятели культуры сетуют, что молодёжь забросила книги, предпочитая блоги и телефонные чаты. Между тем такая тенденция существует не только среди юных граждан. Да и заявления, будто они совсем не читают, не соответствуют действительности. Люди всех возрастов посвящают этому занятию много времени. Другое дело – качество чтения.*

Подискутировать с автором можно  
на платформах:  
<https://leninka.diary.ru/>  
<https://dzen.ru/julibelova>  
<https://author.today/u/belovajr>

Для понимания того, как меняется подход к процессу чтения и выбору литературы, необходимо проводить исследования. Кроме того, современные технологии предоставляют нам немало площадок для подобных дискуссий: порталы, форумы, платформы, социальные сети («Дзен», «Фантлаб», «ВКонтакте», «Автор.Тудей» и пр.). С этих ресурсов и взяты примеры высказываний посетителей, которые будут приводиться ниже.



Страницы автора на одной из интернет-платформ для публикации собственных текстов и обмена мнениями с аудиторией

К тому же многолетний опыт публикаций и ведения страниц в сети позволил мне набрать большой объем информации. Какие же проблемы возникают у современной аудитории?

### МИЛЛИОН ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Одна из первых трудностей – **утрата навыка выбирать**. Неумение определить, нужна какая-то книга или нет, приводит к постоянному недопользованию. А раздражение, в свою очередь, провоцирует разговоры о снижении интереса к литературе.

как-то освоить навык выбора. Копят файлы уже не сотнями и тысячами, а гигабайтами!

«Когда я скопировал 100 Гб книг, то понял: чтобы это всё прочитать, нужно ещё как минимум две жизни. А сколько ещё не скачано...}}}}»

Во многом это происходит из-за развития интернет-технологий. Человек не может получить всё, что мечтает прочесть, поскольку бумажное издание занимает место, а ещё за него нужно платить. При этом ходить в библиотеки ча-

«А как понять, пока не прочитал? Я тут кучу раз обжигался».

«...листаешь рецензию в магазине, – вроде бы интересно, покупаешь издание за 500–2000 рублей, а дома на пятой странице понимаешь, что дрянь...»

«Незнакомое произведение – это кот в мешке. ...Теперь вслепую покупать, учитывая, что попадается много графомути? ...Мне это без надобности».

При существующей доступности электронных текстов пользователи даже не стремятся

**Личные коллекции 30-летней давности отражали характеры владельцев. Современные же электронные «полки» больше похожи на свалки из-за слишком лёгкого способа копирования и бесплатного скачивания.**

стенке тоже не хочется — именно потому, что нужно куда-то идти. К тому же в учреждении не всегда есть желаемая новинка.

Из отзывов на «Дзене»:

«...финансирование оставляет желать лучшего. Поэтому пополнение фондов осуществляется крайне слабо и не обеспечивает реальных потребностей публики. Может быть, московские библиотеки находятся в лучшем состоянии, но о регионах этого уж точно сказать нельзя».

Книгу хочется иметь свою. Следовательно, надо учиться выбирать и от чего-то отказываться. А вот как раз это современный читатель решительно отвергает.

В интернете пользователи постоянно хвалятся, что у них на компьютерах и на планшетах записано до 0,5–1 млн (!!!) книг. Отдельные «умельцы» хвастают уже двумя-тремя миллионами. Естественно, прочитать всё они не в состоянии. Люди даже не всегда знают, как часто загружают одно и то же, — просто по забывчивости.

«— Я за всю оставшуюся жизнь даже названия не успею просмотреть...  
— Тогда зачем скачивать?  
— Может, другим пригодится...»

«У нас с вами точно разный подход к литературе. У меня — чисто потребительский. Я читаю в свободное время, просто для удовольствия, и мне даже в голову не придёт возвращаться к уже знакомым книгам. Коллекционировать и хранить их дома — это просто один из видов развлечения, занимающий микроскопическую часть жизни».

Дело в том, что без умения выбирать нет навыка осмысления. К тому же чем больше человеку пытаются помочь определиться, тем хуже он справляется с этим сам. Встаёт задача и перед реальными библиотеками: если читатели устраивают подобные книжные свалки у себя на компьютерах, то как привлечь их к своим фондам?

### ВЕЧНАЯ СПЕШКА

Вторая проблема — **эволюция технологии чтения**. Ни для кого не секрет, что со временем меняется и сам процесс знакомства с литера-

турным произведением. Когда-то люди не догадывались, что читать можно молча, делали это только вслух и нараспев. Были и другие времена. Лет пятнадцать назад на открытии одной из экспозиций Музея книги НГОУНБ доктор филологических наук И.М. Грицевская отметила, что ещё в прошлом веке чтение было интенсивным, а сейчас оно экстенсивное.

Что это значит? В прежние эпохи вдумывались в каждое предложение, полагая, что ничего лишнего в текстах быть не может. Любое слово несёт смысл! При современном подходе человек не обращает внимания на детали — он считает их «водой», стремится скорее «добежать» до финала. И, не успев вникнуть в одно произведение, уже хватается за следующее. Ведь если не поторопиться, можно пропустить модные новинки.

Что же удаётся «вычитать» при такой спешке? Часто — прямо противоположное написанному. При этом одна из самых распространённых реплик на литературных форумах звучит примерно так: «А зачем книги вообще обсуждать? Это же выдумка!»

«Народец с дуба рухнул. Это приятная детская байка. Ещё о сказках Пикуля поговорите».

«Серьёзно беседовать о вымышленных персонажах? У вас проблемы. Атоса не было. Его придумал Дюма. Дискутировать о его воспитании — глупо. Давайте ещё капитана Немо разберём по составным частям. Просто психиатрия какая-то».

Надо отметить, что все эти высказывания можно прочесть на ресурсах, посвящённых литературе. Там же встречаются заявления, будто классики вообще нельзя касаться: «Споры здесь неуместны». Впрочем, в утешение можно отметить, что один из самых задаваемых вопросов о персонажах — «Почему они так поступили?!»

### ЧТО К ЧЕМУ И ЗАЧЕМ

Третья проблема — **неумение работать с категорией времени и устанавливать причинно-следственные связи**. Когда пользователи начинают обсуждать тексты, получается, что все коллизии и перипетии в художественном мире происходят независимо друг от друга, без внутренней логики. Нет никакой хронологии, развития персонажей, всё задано раз и навсегда.

При таком подходе события в истории представляются случайными и беспричинными, из них нельзя сделать какие-либо выводы.

## СОВРЕМЕННЫЕ ЛЕГЕНДЫ

Одним из объяснений подобного отношения является **мифологизация литературы**. Это и есть четвертая проблема. Многие произведения достигли такой известности, что называются культовыми. О них спорят даже те, кто никогда не заглядывал в саму книгу. К тому же многие уверены: если они смотрели экранизацию, то могут судить об источнике со знанием дела. На практике же такие «эксперты» не в состоянии отличить одно от другого (а ведь киноцитаты могут очень сильно различаться и даже быть противоположны авторскому тексту).

В результате происходит обсуждение не романов, а сложившихся о них мифов. Среди особенно пострадавших творцов – Александр Пушкин, Лев Толстой, Вальтер Скотт, Александр Дюма, Конан Дойл, Жюль Верн, Аркадий и Борис Стругацкие. Свериться с первоисточником многим попросту не приходит в голову. Наиболее частые оправдания: «Я открывал книгу десять лет назад и всё прекрасно помню». Но человеческая память несовершенна! Тем более если произведение прочитано в детстве – при очевидной нехватке жизненного опыта и критического мышления.

## НЕОПРАВДАНЫЕ НАДЕЖДЫ

Пятая проблема – это **представление, что писатели должны следовать определённым схемам и не расстраивать аудиторию**. Слово прозаику Алексею Пехову:

*«Когда я читал "Трёх мушкетёров", то не ожидал, что Атос помирится с Миледи и они придут на свадьбу Д'Артаньяна и Констанции. <...> Когда я читал "Остров сокровищ", то не ожидал, что Билли Бонс внезапно станет главным героем, заведёт любовную историю с матерью Джима, а после... в красивом поединке завалит Сильвера и Слепого Пью, призвав к себе на помощь дух Флинта. Я ничего никогда не ожидал. Поэтому никогда не был обманут в своих ожиданиях. Я просто читал книги, истории, которые придумывали для меня авторы. И я делал выбор в пользу их книг.*

*<...> Но времена резко изменились. Теперь, кроме читателей, есть ещё и потребители. Они реально строят... какие-то...*

**Даже Д'Артаньян, самый невежественный из друзей-мушкетёров, представляя Атоса, Портоса и Арамиса, демонстрирует свою эрудицию, прибегая к сравнениям из греческой мифологии и Библии. Тот же герой напоминает кардиналу Мазарини некоторые эпизоды сицилийской истории. А рассуждая о королевском дворе (уже в романе «Виконт де Бражелон»), вспоминает о строении Вселенной и даже о том, что звёзды – это такие же Солнца, только расположенные дальше.**

*ожидания, которые автор обязательно должен оправдать. И очень расстраиваются, когда этого не происходит. <...> Как уже сказано, интернет слишком разбаловал множество людей. Потерявших некоторую связь с реальностью. И желающих перекроить чужую историю под свой вкус...»*

## НЕХВАТКА ОБРАЗОВАНИЯ

В этом – шестая и одна из главнейших проблем. Думаю, ни для кого не секрет, что классику современный читатель часто понимает с трудом. Вот пример из мушкетёрской трилогии А. Дюма. Хотя многие полагают, что он был несерьёзным писателем, в его романах есть место и для интеллектуальных рассуждений. Персонажи могут упоминать исторические события (которые не отражаются в школьных учебниках), цитировать поэтов и философов, вспоминать музыкантов, художников и т. д.

Казалось бы, какое отношение космос, география, фольклор имеют к приключениям? Да такое, что все эти нюансы делают окружающий мир живым, достоверным и большим, а сопоставление персонажей с героями легенд помогает понять, что они собою представляют. Благодаря отсылкам к истории, мифологии, литературе, искусству создаётся несколько уровней осмысления. Информационная насыщенность текста становится очень высокой.

Но современному читателю, путающему королей, царей и императоров, плохо или совсем не знающему фольклор, не разбирающему-

ся в живописи, подобные пассажи кажутся сложными и скучными, опять же бесполезной «водой». В результате остросюжетный роман, который увлекал не одно поколение, видится ему однообразным: «Разве можно на полном серьёзе обсуждать выдумку Дюма? Да и сама книжка настолько затянутая запутанными разглагольствованиями, что надоедает уже после десятой страницы».

### ИЗБАВЛЕНИЕ ОТ УСИЛИЙ

И вот тут мы сталкиваемся с седьмой проблемой – **нежеланием напрягаться**. Казалось бы, если вы чего-то не знаете или не понимаете, то можете легко найти необходимую информацию – развитие современных IT-технологий открывает множество возможностей. Но сейчас у значительной части публики появилось убеждение: если что-то не ясно, значит, это и не нужно. Зачем напрягаться, искать ответы, лезть в справочники и энциклопедии? А непонятное автоматически объявляется «водой».

### БУКВАЛИЗМ

Ещё одна проблема заключается в том, что **современная аудитория (вне зависимости от возраста) стала всё воспринимать излишне прямо**. Не так давно мне пришлось объяснять вполне взрослым людям, что такое гипербола, то есть художественное преувеличение. А ведь это проходят ещё в пятом классе!

Строго говоря, неясными оказываются очень многие литературные приёмы. Как-то один читатель с возмущением уверял меня, что в книге, повествующей о XVI в., персонажи ни разу не были в церкви. Это оказалось не так, но сначала я решила: человек просто изучал текст «по диагонали». Однако прошло ещё немного времени, и на платформе «Дзен» уже другие люди, говоря об иных произведениях (кстати, классических), стали твердить, будто герои не делали того, чего обязаны были. И тут меня осенило. Ведь действительно, в упомянутом романе не сказано прямо, как «такой-то пошёл в храм».

А что же было в тексте? Один персонаж получал наслаждение от красоты богослужения, другой – со скукой рассматривал церковные витражи, кто-то ожидал исповедника и т. д., и т. п. Однако читатели так и не поняли, где всё это происходило.

Следствием буквализма является не только непонимание литературных приёмов, но и неспособность многих, особенно молодых, выйти за рамки современности. Какую бы книгу ни брали, они видят её исключительно через призму сегодняшних проблем. Всё, что расходуется с нынешними представлениями и взглядами, либо искусственно сводится к ним, либо просто отбрасывается.

### ИГРОВЫЕ ИНСТРУКЦИИ

Девятая проблема – **нехватка жизненного опыта**.

«← С чего вы взяли, что он недоволен?

Там такое не написано!!!

– Это показано. У персонажа реплики стали короткими, а прежде он заливался соловьём. Тон сухой. Это и есть раздражение.

– Там такого нет, так что это только фанон».

**Фанон – детали сюжета, истинные с точки зрения поклонников, но не соответствующие авторскому замыслу.**

Когда-то писатели утверждали, что не нужно подробно расписывать каждый шаг персонажей. Но сейчас оказывается, что многие вещи уже не видятся очевидными. И если автор о чём-то умолчал, то велик шанс, что его не поймут. Почему?

Одна из причин – читатели слишком привыкли иметь дело с инструкциями. Другая – большинству не хватает опыта практической деятельности. Они многого не умеют (даже пришить пуговицу). И в силу этого не понимают описанного в книгах. Не здесь ли кроется причина необыкновенной популярности ЛитРПГ? Да, азарт игры – само собой. Но ещё события там представлены буквально пошагово. Пользователям всё ясно, но добавок – интересно!

«**ЛитРПГ (литературная ролевая компьютерная игра) – одно из направлений фантастики, основанное на субкультуре известных настольных и видеоигр. Жанр описывает и действительность, и виртуальный мир. Истоки моды на подобные тексты можно разглядеть в таких циклах, как «Лабиринт отражений» (Сергей Лукьяненко, 1997 г.) и «Мир Кристалла» (Степан Вартанов, 1998 г.). Вот только если у названных авторов главная идея заключается в необходимости быть человеком, а уже потом – игроком, то в ЛитРПГ упор в большей степени делается на развлекательную часть.**

Недостаток опыта у читателей проявляется ещё и в сфере общения. Нередко они сетуют на то, как трудно разобраться, что думает и чувствует персонаж, — этого же не написано! Да, но показано. Через описания жестов, взглядов, мимики — через невербалику. А она несёт в себе более 60 процентов информации. Вот только в силу многих причин люди зачастую не понимают язык тела — не только в литературе, но и в жизни.

В наше время неуклонно растёт популярность сетевого разговора, в котором собеседники не видят друг друга. Интернет позволяет вести диалог чуть ли не со всем миром, вот только получается он крайне односторонним. Неудивительно, что пользователи не успевают наработать навык живого общения. А при его отсутствии не понимают и многих книжных описаний. Неясное же видится ненужным украшательством и совсем не воспринимается. Спросите, что же с этим делать? Нужно нарабатывать опыт. И какое же место в данном процессе отведено библиотекам?

## КАК ИСПРАВИТЬ СИТУАЦИЮ

А вот здесь стоит обратиться к традициям, сейчас почти забытым. Когда-то, столкнувшись с огромным объёмом появляющейся каждый день информации, детей тренировали быстро работать с текстом. Теперь же нужно учить медленному усвоению, а для этого возродить обычаи чтения вслух, причём не только стихов, но и прозы. Проводить мероприятия можно в клубах при библиотеках, на всевозможных акциях, а в соцсетях — публиковать аудиозаписи, сделанные сотрудниками, посетителями, артистами и самими авторами. Помогли бы и обсуждения книг. Неплохо перед этим дать небольшие справки о мифологических, библейских, а также исторических персонажах, упоминаемых в произведениях.

Требуется осторожность и в использовании такого популярного сейчас приёма, как рассказ о законодательстве России на литературных примерах. Метод неплохо работает со взрослыми — они посмеются над «нарушителями» Мойдодыром или Паганелем, но это не изменит их отношения к первоисточнику. Однако чем моложе игрок, тем с большей вероятностью он будет воспринимать всё буквально. Дети запоминают нормы и правила, но полностью перестают воспринимать сказки и авторские художественные произведения, не замечая дружбы, любви, героизма, самопожертвования, патриотизма... Всего того, о чём книги и пишутся. Получается,

что мировая и отечественная классика становится для публики чем-то непонятным и чуждым.

Спросите, а что в этом страшного? Всё может устареть, и литература не исключение. Конечно. Однако чтение — не только источник удовольствия, но и необходимая внутренняя работа, в том числе достаточно сложная.

**Мы живём в большой стране, где соседствуют очень разные традиции, и граничим с другими государствами, обычаями которых могут отличаться ещё сильнее. И нам необходимо отдавать себе отчёт в существовании непохожих общественных моделей.**

**Книги в этом прекрасно помогают, так как наглядно демонстрируют многообразие культур.**

Принято говорить, что начитанный человек — успешен. Но такое утверждение вряд ли соответствует действительности. Скорее всего, литература даёт возможность испытать тот опыт — интеллектуальный и эмоциональный, — который невозможно получить другим путём.

Мы не в силах отправиться в прошлое, но можем узнать о нём из книг. Не полетим сейчас на Марс, но способны пережить путешествие благодаря авторской фантазии. Не разговариваем с животными, но в художественной вселенной всё возможно. Литература расширяет наши способности, развивает гибкость мышления, демонстрирует сложность и многообразие мира, так или иначе готовит к неожиданностям и помогает вырабатывать навыки принятия решений в условиях неопределённости. А это, в свою очередь, позволяет обществу двигаться вперёд. И ради будущего стоит постараться! 